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# **Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 года**

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу М. на решение Советского районного суда города <…> от 3 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии
по административным делам <…> областного суда от 21 июня 2022 года.

М. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконными решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов государственных гражданских служащих <…> области, замещавших должности в Департаменте природных ресурсов и экологии <…> области (далее – Департамент), от 14 июля 2021 года и 10 августа 2021 года, которыми ему отказано в даче согласия на замещение должности главного инженера проекта (далее – ГИП) в <…>.

Исковые требования М. обосновал тем, что с 8 июля 2019 года по 14 апреля 2021 года он замещал в Департаменте должность государственной гражданской службы – заместителя начальника управления природопользования и охраны окружающей среды. 22 июня 2021 года обратился в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов государственных гражданских служащих <…> области (далее – комиссия) с вопросом о даче согласия на замещение должности ГИП в <…>.

В должностные обязанности М. входили отдельные функции государственного управления данной организацией: разработка и реализация государственных программ <…> области по использованию и охране водных объектов и их частей, расположенных на территории <…> области; осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся
в федеральной собственности и расположенных на территории <…> области; реализация отдельных полномочий заказчика, определенных должностными обязанностями, по проекту «Расчистка реки Десна в пределах города <…>» (1 этап).

14 июля 2021 года решением комиссии М. было отказано в даче согласия на замещение должности ГИП в <…>, поскольку замещение им на условиях трудового договора данной должности создает угрозу возникновения ситуаций, которые могут повлечь конфликт интересов.

Считая вывод комиссии немотивированным, а решение необоснованным, 21 июля
2021 года М. повторно обратился в комиссию с указанным вопросом. Однако комиссией 10 августа 2021 года вынесено аналогичное решение, с которым М. не согласился.

Судом первой инстанции установлено, что при замещении должности заместителя начальника управления природопользования и охраны окружающей среды М. осуществлял
не только указанные в его обращении в комиссию функции государственного управления,
но и иные функции, указанные в должностном регламенте (осуществление контроля
за предоставлением в пользование водных объектов, находящихся в собственности <…> области; осуществление регионального государственного надзора в области использования
и охраны водных объектов, и др.).

В соответствии с Положением о порядке взаимодействия контрактного управляющего
и структурных подразделений Департамента, утвержденным приказом Департамента
от 28 декабря 2018 года, подготовка документации по мероприятию «Расчистка реки Десна
в пределах города <…> (1 этап)» осуществлялась заместителем начальника управления природопользования и охраны окружающей среды Департамента М., составившим план график (дорожную карту) реализации указанного мероприятия в 2020-2022 годах.

30 ноября 2020 года по итогам закупочных процедур заключены государственные контракты на проведение работ по расчистке реки Десна на сумму более 87 млн. рублей и ведение строительного контроля этих работ.

М. являлся основным ответственным сотрудником Департамента, работавшим по проекту «Расчистка реки Десна в пределах города <…>» (1 этап), которому по роду служебной деятельности известны все материалы проекта, предполагающего длительный срок исполнения контракта (планируются также 2 и 3 этапы).

Кроме того, замещая должность заместителя начальника управления природопользования и охраны окружающей среды, М. осуществлял одновременно руководство отделом природопользования, в полномочия сотрудников которого входит предоставление водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных
на территории <…> области, в пользование на основании договоров водопользования или соответствующих решений.

В мае 2021 года Департаментом выданы юридическому лицу <…> два решения
о предоставлении водного объекта (река «Десна») в пользование сроком водопользования
до 30 октября 2023 года, в рамках которых Департамент осуществлял контроль за соблюдением требований законодательства при использовании водопользователем водного объекта.

Таким образом, после заключения государственного контракта <…> является лицом, подконтрольным Департаменту, который ранее возглавлял административный истец. При работе в качестве ГИП в <…> и представляя интересы этого юридического лица, М. неизбежно вынужден будет вступать в правоотношения по роду деятельности со своими бывшими коллегами, подчиненными ему ранее по службе и имеющими право в настоящее время проводить проверки соблюдения государственного контракта и охраны водных объектов.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ
«О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности
в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Должность заместителя начальника управления природопользования и охраны окружающей среды Департамента включена в соответствующий перечень.

В целях единообразного применения статьи 12 Федерального закона от 25 декабря
2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации подготовлены Методические рекомендации по вопросам соблюдения ограничений, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной (муниципальной) службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора
с организацией (письмо от 11 мая 2017 года № 18-4/10/П-2943), в пункте 2 которых указано, что контроль за выбором места трудоустройства бывших государственных (муниципальных) служащих необходим в целях недопущения возникновения коллизии публичных и частных интересов, которая может выражаться, в том числе, в возникновении конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей, обусловленного возможностью предоставления выгод и преимуществ для организации, рассматриваемой государственным (муниципальным) служащим в качестве будущего места работы.

С учетом установленных по делу обстоятельств, приведенных норм материального права, суды нижестоящих инстанций правомерно согласились с решением комиссии об отказе в даче М. согласия на замещение должности ГИП в <…>, а также приняли во внимание, что нарушения процедуры рассмотрения заявлений административного истца комиссией допущено не было. Трудоустройство истца в <…> может привести к коллизии публичных и частных интересов,
в связи с чем обоснованно отказали в удовлетворении административного иска.

Решение Советского районного суда города <…> от 3 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам <…> областного суда от 21 июня 2022 года оставлены без изменения, кассационная жалоба М. – без удовлетворения.

# **Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.
к Министерству юстиции Российской Федерации.

Истец К. обратился в суд с иском к Министерству юстиции Российской Федерации
о признании незаконным и отмене приказа об увольнении от 15 апреля 2022 года и заключения по результатам служебной проверки. Решением <…> районного суда города <…> от 2 сентября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии
по гражданским делам <…> городского суда от 3 марта 2023 года, в удовлетворении исковых требований К. отказано.

К. проходил государственную гражданскую службу в должности референта отдела <…> Минюста России. В Минюст России поступило обращение, в котором содержались сведения
о распространении К. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, в которой содержится неуважение к обществу, государству и органам власти.

Для установления фактов, указанных в обращении, Минюстом России направлен запрос (исх. от 28 марта 2022 года) в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор).

В полученном от Роскомнадзора ответе содержится информация (вх. Минюста России
от 4 апреля 2022 года) о распространении К. печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов, предназначенных для неограниченного круга лиц в сети «Интернет»,
в которых содержится неуважение к обществу, государству и органам власти.

В этой связи, а также с целью установления фактов нарушения К. запретов, связанных
с прохождением гражданской службы, руководством Минюста России было поручено организовать проведение служебной проверки в отношении К.

Согласно заключению по результатам служебной проверки от 14 апреля 2022 года,
К. по его вине были нарушены п. 2 ч. 1 ст. 15, п. 10 ч. 1 ст. 17, пп. 1, 3, 8 ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной службе Российской Федерации»
(далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), абзац первый п. 6 служебного контракта, п. п. 2, 9, 11
п. 4.1 должностного регламента, предусматривающие требования исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне в соответствии
с должностным регламентом и не допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ государственный служащий не вправе допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе
в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности.

15 апреля 2022 года приказом Минюста России на основании заключения по результатам служебной проверки прекращен служебный контракт с К., он освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с федеральной государственной гражданской службы в соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ за нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных пунктом 10 части 1 статьи 17 Федерального закона № 79-ФЗ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных К. исковых требований. Отказывая в данных требованиях истца, суд исходил из того, что служебная проверка в отношении К. проведена в соответствии
с требованиями статьи 59 Федерального закона № 79-ФЗ, сведения и факты, изложенные
в заключении служебной проверки, свидетельствуют о нарушении истцом запретов, связанных
с гражданской службой, предусмотренных пунктом 10 части 1 статьи 17 Федерального закона
№ 79-ФЗ, в связи с чем, у ответчика имелись основания для увольнения истца в соответствии
с пунктом 14 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ и был соблюден установленный законом порядок увольнения по данному основанию, так как обстоятельства, изложенные
в заключении служебной проверки в отношении истца, нашли свое подтверждение в процессе судебного разбирательства и не были опровергнуты.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами районного суда, указал, что принятое решение соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации
№ 14-П от 30 июня 2011 года.

Согласно пункту 3.2 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации, давая толкование статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод
в делах, связанных с реализацией гражданами права на свободу выражения своего мнения, Европейский Суд по правам человека сформулировал следующие критерии, определяющие пределы возможных ограничений данного права применительно к государственным служащим.

Ограничение государственных служащих в публичных высказываниях допустимо, – они имеют право на свободу выражения своего мнения, но обязаны проявлять по отношению
к государству (государственным органам и должностным лицам) лояльность и сдержанность.

Вместе с тем, над этой обязанностью государственных служащих иногда может превалировать заинтересованность общества в получении конкретной информации, необходимой для осуществления контроля за функционированием органов государственной власти в демократических системах, по вопросам, представляющим большое общественное значение, затрагивающим проблемы социально-экономического развития, совершенствования работы государственного аппарата, борьбы с преступностью, коррупцией и т.п.

Помимо содержания публичного высказывания, суждения, оценки к критериям, обусловливающим ограничение свободы выражения государственным служащим своего мнения, относится достоверность сообщенной им информации. Кроме того, необходима оценка возможного ущерба, который мог быть причинен властям (государственным интересам) публичным высказыванием государственного служащего, и сопоставление его объема
с возможным положительным эффектом, который может быть достигнут в результате предания гласности соответствующей информации. Имеет значение и наличие у государственного служащего иных эффективных средств для исправления нарушения, о котором он намеревался сообщить.

Реализация государственным служащим права на свободу выражения своего мнения может признаваться правомерной и соответствующей принципам, закрепленным в Конвенции
о защите прав человека и основных свобод, только в том случае, когда нарушение публичным высказыванием возложенных на него ограничений обусловлено общественными интересами, а не достижением личных целей, связанных в том числе с обидой, неприятием, ожиданием личной выгоды и т.п.

Таким образом, Европейский Суд по правам человека исходит из того, что правовое положение государственного служащего, которое предопределяется его непосредственной связью с государством и требует сдержанности и лояльности при выполнении возложенных
на него специфических обязанностей государственной службы, обусловливает и соблюдение
им – в отличие от других граждан – определенных правил при публичном выражении своего мнения по вопросу, представляющему общественный интерес, в том числе если это касается нарушений, допущенных государственным органом или должностным лицом, и если при невозможности иного – внутри самой системы государственной власти – реагирования на эти нарушения государственный служащий дает им публичную оценку, которая в таких случаях должна быть аргументированной, основанной на реальных фактах (обстоятельствах)
и учитывающей последствия обнародования соответствующей информации.

Именно при соблюдении этих правил интересы государственной службы, в том числе авторитет органов, организаций и учреждений, в которых она осуществляется, получают, по мнению Европейского Суда по правам человека, признание и защиту закона. В свою очередь лояльность, осмотрительность и сдержанность государственного служащего при исполнении обязанностей государственной службы, соблюдение им запретов в интересах государственной службы подлежат признанию и защите постольку, поскольку это не препятствует ему,
в частности, следовать общественному долгу – как его собственному, так и того государственного органа, в котором он проходит службу.

Учитывая изложенное, Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать нормативное положение пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона № 79-ФЗ
не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не может рассматриваться как не допускающее публичного выражения государственным служащим своего мнения, суждения, оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности. При этом предполагается, что при оценке правомерности действий государственного гражданского служащего необходимо учитывать содержание допущенных им публичных высказываний, суждений или оценок, их общественную значимость и мотивы, соотношение причиненного (могущего быть причиненным) ими ущерба для государственных или общественных интересов с ущербом, предотвращенным в результате соответствующих действий государственного служащего, наличие либо отсутствие возможности у государственного служащего защитить свои права или государственные либо общественные интересы, нарушение которых послужило поводом для его публичного выступления, иными предусмотренными законом способами и другие значимые обстоятельства.

Конституционно-правовой смысл указанного нормативного положения, выявленный
в указанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции отметила, что
из анализа материалов гражданского дела следует, что в ходе служебной проверки было установлено, и нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства, что К. допустил грубое нарушение запрета, установленного п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ, при этом К. не преследовал какую-либо социально значимую цель и стремился именно причинить неоправданный ущерб авторитету органов государственной власти, не совместимый
с продолжением занятия им должности гражданской службы.

Вопреки доводам кассатора, выводы судов основаны не только на справке Роскомнадзора, но и на других имеющихся в деле доказательствах, совокупность которых достоверно подтверждает факт грубого нарушения К. запрета, установленного в п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ, что правомерно квалифицировано работодателем как
не совместимое с продолжением занятия истцом должности гражданской службы.

Проверяя порядок проведения служебной проверки в отношении истца, судебные инстанции не установили со стороны ответчика нарушений требований ст. 59 Федерального закона № 79-ФЗ, отметив, что права истца нарушены не были, выводы проверки раскрывают как характер, так и тяжесть совершенного им проступка; объяснения у истца были отобраны
и оценены при принятии решения о прекращении служебного контракта с К.; сведения и факты, изложенные в заключении по служебной проверке, свидетельствуют о нарушении истцом запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных пунктом 10 части 1 статьи 17 Федерального закона № 79-ФЗ. Также судами не установлено нарушений процедуры увольнения истца по пункту 14 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ.

Решение <…> районного суда города <…> от 2 сентября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <…> городского суда от 3 марта 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба К.– без удовлетворения.

# **Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2022 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по иску к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) о признании приказа
об увольнении незаконным (по кассационной жалобе на решение <…> районного суда
города <…> от 19 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии
по гражданским делам <…> городского суда от 24 ноября 2021 года).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, О.Д.
на основании личного заявления приказом от 02.07.2018 была назначена с 10.07.2018
на должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела <…> Минобрнауки России, в этот же день с ней был заключен служебный контракт.

При оформлении документов О.Д. 05.07.2018 заполнила анкету, в п. 9 которой указано
на отсутствие у нее судимостей; в п. 23 анкеты подтвердила, что сообщение о себе заведомо ложных сведений может повлечь отказ в участии в конкурсе и приеме на должность, поступлении на государственную гражданскую службу Российской Федерации, в том же пункте дано согласие на проведение в отношении нее проверочных мероприятий.

Заполненная истцом анкета при поступлении на государственную гражданскую службу была приобщена к ее личному делу.

В 2019 году О.Д., при оформлении допуска к сведениям составляющим государственную тайну, повторно 05.04.2019 заполнила анкету, в п. 12 данной анкеты она также указала
на отсутствие у нее судимостей; в п. 21 данной анкеты выразила согласие на проведение
в отношении нее проверочных мероприятий органами из Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Департаментом кадровой политики на имя Министра науки и высшего образования Российской Федерации была направлена докладная записка от 15.12.2020, из которой следует, что в Минобрнауки России поступило письмо из Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 02.12.2020, в котором сообщалось, что при поступлении в 2018 году
на федеральную государственную гражданскую службу в Министерство и оформлении
в 2019 году допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, О.Д. скрыла тот факт, что ранее приговором Курганского районного суда от 24.08.1998 она была судима по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере).

В связи с этим предложено рассмотреть вопрос о расторжении служебного контракта
с О.Д. и ее увольнении в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон
№ 79-ФЗ ).

Приказом Минобрнауки России от 25.01.2021 служебный контракт с О.Д. расторгнут, она освобождена от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы
и уволена с государственной гражданской службы Российской Федерации 26.01.2021
по п. 7 ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ в связи с предоставлением представителю нанимателя заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона № 79-ФЗ, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, пришел к выводу о том, что в ходе рассмотрения спора по существу нашел подтверждение тот факт, что О.Д., заведомо зная о том, что она имеет судимость, скрыла данную информацию от работодателя, то есть представила заведомо ложные сведения. Следовательно, у работодателя имелись основания для увольнения истца
с государственной гражданской службы по основанию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что в утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.05.2005 № 667-р и постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63 формах анкет необходимо указывать сведения
о наличии всех имеющихся судимостей (без указания на исключение снятых и погашенных)
и сам факт предоставления заведомо недостоверных или неполных сведений при поступлении
на государственную гражданскую службу является основанием для расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя.

Одновременно суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что увольнение по основанию, предусмотренному п. 7 ч.1 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ
в силу статьи 57 данного Федерального закона не является дисциплинарным взысканием,
а представляет собой правовое последствие несоблюдения гражданским служащим ограничений, установленных п. 8 ч. 1 ст. 16 данного Федерального закона, в связи с чем не требуется истребования объяснений от работника.

Суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что, разрешая заявленные требования, суды правильно определили юридически значимые обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой
и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, судами допущено не было. Оснований для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

В целом доводы кассационной жалобы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, проверки суда апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы, им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях, они по существу направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы, содержащиеся в судебных постановлениях, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, которым дана оценка в их совокупности.

Решение <…> районного суда города <…> от 19 апреля 2021 года
и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <…> городского суда от 24 ноября 2021 года оставлено без изменения, кассационная жалоба –
без удовлетворения.

# **Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по иску А.О. к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) о восстановлении на работе в должности федеральной государственной гражданской службы начальника отдела <…>.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом Минобрнауки России
от 25.07.2018 А.О. был назначен на должность гражданской службы заместителя начальника отдела <…>, с 09.04.2019 переведен на должность начальника отдела <…>.

Также из материалов дела следует, что А.О., являясь федеральным государственным гражданским служащим, на основании трудового договора от 31.10.2018 осуществлял иную оплачиваемую работу по совместительству в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского Российской академии наук» (далее – ИОХ РАН).

В соответствии с п. 66 Перечня организаций, подведомственных Минобрнауки России, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.06.2018, ИОХ РАН является организацией, подведомственной Минобрнауки России.

В ходе исполнения должностных обязанностей истец принимал участие в подготовке
и формировании списка наиболее значимых мероприятий, проводимых учреждениями, подведомственными Минобрнауки России (протокол от 12.02.2019). Также истцом как исполнителем служебной записки от 09.04.2019 на рассмотрение бюджетной комиссии Минобрнауки России внесены предложения по списку отобранных мероприятий, предлагаемых для них расчетных лимитов поддержки, при этом одним из организаторов мероприятия для получения субсидии являлось ИОХ РАН.

А.О. также принимал участие в заседаниях Межведомственного совета по организации предоставления доступа к информационным наукометрическим базам данных
по полнотекстовым научным ресурсам (протоколы от 29.01.2020 и от 19.03.2020). По итогам заседаний доступ к базам данных предоставлен, в том числе, ИОХ РАН.

Как следует из уведомления Управления <…> ФСБ России от 17.06.2020, трудовая деятельность в ИОХ РАН А.О. осуществлялась фиктивно, возложенные на него функциональные обязанности он не выполнял, по данному факту Следственным управлением УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу <…> А.О. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения).

Департаментом кадровой политики Минобрнауки России в отношении А.О. проведена проверка соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и другими федеральными законами. Было установлено, что
в своей деятельности А.О. допустил ситуацию, при которой его личная заинтересованность
в виде получения денег от выполнения трудовой деятельности в ИОХ РАН влияла или могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей в Минобрнауки России в отношении ИОХ РАН, т.е. конфликт интересов.

Согласно пп. а п. 5 Порядка уведомления представителя нанимателя федеральными государственными гражданскими служащими Минобрнауки России о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, утвержденного приказом Минобрнауки России от 20.11.2018, уведомление о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения представляется (направляется) в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Департамента кадровой политики Минобрнауки России. Соответствующее уведомление А.О. в указанный отдел направлено не было.

В ходе проверки в действиях (бездействии) А.О. были выявлены следующие нарушения требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, установленные Федеральным законом № 273-ФЗ и законодательством Российской Федерации: выполнение иной оплачиваемой работы при наличии конфликта интересов (ч. 2 ст. 14 Федерального закона
от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной службе Российской Федерации»
(далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), непринятие мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов (ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 273-ФЗ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований А.О., суд первой инстанции исходил из того, что у ответчика имелись основания для применения к истцу мер ответственности в виде увольнения по подпункту 1 части 1 статьи 592 Федерального закона
№ 79-ФЗ, процедура увольнения по указанному основанию и сроки были соблюдены.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия не согласилась с такими выводами суда первой инстанции, указав, что представителем нанимателя при увольнении истца по указанному основанию был нарушен предусмотренный указанными выше положениями закона порядок; ответчик, производивший проверку, был обязан истребовать у истца объяснения до применения меры ответственности в виде увольнения, однако объяснения у А.О., истребованы не были. Данное обстоятельство представитель ответчика не отрицал как при рассмотрении дела в суде первой инстанции, так и при рассмотрении в суде апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что допущенное истцом нарушение не может расцениваться как дисциплинарный проступок и, соответственно, не требует соблюдения порядка наложения дисциплинарного взыскания. Судебная коллегия сочла данные доводы представителя ответчика основанными на неверном толковании положений Федерального закона № 79-ФЗ, в том числе ч. 1 ст. 593, определяющей порядок применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков, указав, что 05.06.2020 истец был уведомлен о предстоящей проверке, однако, в данном уведомлении ему не предлагалось дать письменные пояснения, более того, сообщалось, что по его письменному заявлению он может ходатайствовать о проведении беседы, в ходе которой он будет проинформирован о том, соблюдение каких норм законодательства подлежат проверке. Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что данное уведомление не подтверждает факт истребования у истца объяснений.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что увольнение истца по указанному основанию не может быть признано законным, решение соответственно, подлежит отмене, истец – восстановлению в ранее занимаемой должности с выплатой среднего заработка за время вынужденного прогула.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемого судебного постановления, находит, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции
не допущено существенного нарушения норм процессуального права или неправильного применения норм материального права, повлекших вынесение незаконного судебного постановления, оснований для удовлетворения кассационной жалобы Минобрнауки России
не имеется.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <…> городского суда от 22 июня 2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба Минобрнауки России – без удовлетворения.

# **Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению С.П.С. к Министерству здравоохранения Республики <…> о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным (по кассационной жалобе С.П.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики <…> от 1 июля 2022 года).

Как усматривается из материалов дела, С.П.С. с 25 мая 2011 года является государственным гражданским служащим Министерства здравоохранения Республики <…>,
с 16 октября 2017 года занимает должность начальника управления правового, кадрового обеспечения и организационной работы.

В соответствии с распоряжением Главы Республики <…> от 6 июля 2021 года
в отношении С.П.С. проведена проверка соблюдения ограничений, запретов, требований
о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря
 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон 273-ФЗ), другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Республики <…>

Данная проверка проведена в связи с поступившей информацией от Министерства здравоохранения Республики <…> в адрес заместителя Главы Республики <…> –
Руководителя Администрации Главы Республики <…> о несоблюдении С.П.С. требований
об урегулировании конфликта интересов в части неуказания в анкетных данных информации
о месте работы врачом в кардиологическом отделении ГБУЗ Республики <…> «Республиканская больница им <…>» его сестры С.И. и неуведомления о подписании Министерством здравоохранения Республики <…> договоров о целевом обучении по образовательной программе среднего профессионального образования со С.М.С. (сводной сестрой С.П.С.). Управлением по вопросам противодействия коррупции Администрации Главы Республики <…> было установлено, что в личном деле С.П.С., в анкетных данных по состоянию на 25 мая
2011 года истец указал местом работы его родной сестры С.И,С. кафедру госпитальной терапии Петрозаводского государственного университета, но не место работы в должности врача кардиологического отделения ГБУЗ Республики <…> «Республиканская больница им. <…>».

Также в ходе проверки было установлено, что между Министерством здравоохранения Республики <…> как Заказчиком, ГАПОУ Республики <…> «Петрозаводский базовый медицинский колледж», как образовательной организацией, и ГБУЗ Республики <…> «Городская поликлиника № 3», как Работодателем, и С.М.С. были заключены договоры
о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального образования по направлениям подготовки «Сестринское дело» от 7 апреля 2021 года и «Лечебное дело»
от 18 мая 2021 года. Эти договоры были завизированы начальником отдела государственной службы и кадров и переданы на согласование в отдел правовой и организационной работы С.П.С., который передал их в приемную, договоры были подписаны факсимильной подписью министра без согласования с министром. Данные договоры были возвращены С.П.С. лично ведущему специалисту отдела государственной службы и кадров министерства для дальнейшей работы.

Приказом Министерства здравоохранения Республики <…> от 18 октября 2021 года
к С.П.С. привлечен к ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии за неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом № 273-ФЗ, а именно за непредоставление в установленном порядке уведомлений о возможности возникновения личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Решением Петрозаводского городского суда Республики <…> от 24 февраля 2022 года исковые требования удовлетворены, приказ Министерства здравоохранения Республики <…>
от 18 октября 2021 года «О применении взыскания» признан незаконным.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в анкетных данных С.П.С. указал достоверную, полную и соответствующую сведениям, указанным в трудовой книжке, информацию о месте работы сестры С.И,С., при этом, по мнению суда первой инстанции,
неуказание сведений о том, что С.И,С. работает на 0,5 ставки на должности врача-кардиолога кардиологического отделения ГБУЗ Республики <…> «Республиканская больница
им. <…>» по причине их фактического отсутствия у С.П.С., не свидетельствует о наличии
у гражданского служащего личной заинтересованности в смысле положений части 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Также суд пришел к выводу, что отсутствует конфликт интересов в согласовании
и подписании договоров о целевом обучении сестры С.М.С., поскольку эти договоры со стороны С.П.С. завизированы не были, доказательств того, что отсутствие визы С.П.С. на указанных договорах, при наличии факсимильной подписи министра здравоохранения, ведет к нарушению процедуры согласования и подписания договоров, в материалы дела не представлено.

Таким образом, удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал
на отсутствие у С.П.С. личной заинтересованности в смысле положений части 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, полагая, что данная ситуация не может расцениваться как конфликт интересов, поскольку не может повлиять на надлежащее, объективное
и беспристрастное исполнение С.П.С. должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не согласился с вышеуказанными выводами суда первой инстанции. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики <…>
от 1 июля 2022 года решение Петрозаводского городского суда Республики <…>
от 24 февраля 2022 года отменено. По делу постановлено новое решение, которым
в удовлетворении исковых требований С.П.С. отказано в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что суд первой инстанции, в нарушении требований норм гражданско-процессуального законодательства, не распределил между сторонами обязанности по доказыванию
и не предложил сторонам представить доказательства в соответствии с положениями ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями абзаца второго части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял новые доказательства.

Оценив новые доказательства в совокупности с имеющимися в деле доказательствами
по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал установленным факт того, что С.П.С. допустил нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), поскольку не уведомил представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении им должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что истец не выполнил требования, установленные Федеральным законом № 79-ФЗ, совершил действия, препятствующие добросовестному исполнению должностных обязанностей, несоблюдении установленных законодательством ограничений, невыполнении обязательств
по уведомлению представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении
им должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики <…> от 1 июля 2022 года оставлено без изменения, кассационная
жалоба С.П.С. – без удовлетворения.

# **Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по иску З.А.В. к Комитету Правительства <…> края по обеспечению деятельности мировых судей, государственных нотариусов и административных комиссий (далее – Комитет) о признании незаконным приказа об увольнении (по кассационной жалобе З.А.В. на решение Центрального районного суда города <…> от 27 июля 2022 года
и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <…> краевого суда
от 12 октября 2022 года).

Из материалов дела и судом установлено, что З.А.В. на основании приказа Комитета назначена на должность государственной гражданской службы <…> края, с ней заключен служебный контракт.

В отношении истца была проведена служебная проверка, по выводам которой установлен факт переписки между <…> З.А.В. и <…> ФИО7 в установленных на их рабочих местах
на компьютере программы, где они допустили критику действий мировых судей
с использованием оскорбительных выражений и ненормативной лексики, размещением З.А.В.
в личном статусе в мессенджере двух фотографий с изображением белки и ссылки на Указ Президента Российской Федерации и изображением граждан сидящих вокруг костра, выражающих негативную оценку по поводу назначения <…> на должность <…>.

Согласно объяснениям З.А.В. факт переписки с ФИО7 отрицала, полагая, что в программе <…> невозможно сохранить переписку. В отношении двух публикаций в мессенджере пояснила, что <…> в 21 час. 50 мин. в своем личном статусе разместила указанные фотографии без ссылки на Указ Президента Российской Федерации. Картинки относятся к событиям ее личной жизни, никакого отношения к назначению <…> на должность <…> не имеют.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ
«О государственной службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) государственный служащий не вправе допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 14-П отмечено, что, поскольку в рамках своей профессиональной служебной деятельности государственные служащие обеспечивают исполнение полномочий органов государственной власти, публичное выражение ими, в том числе в средствах массовой информации, суждений
и оценок, имеющих смысл возражения или порицания, может не только затруднить поддержание отношений служебной лояльности и сдержанности, но и подорвать авторитет государственной власти как непременное условие успешного решения возложенных на нее задач, связанных, в том числе, с защитой прав и свобод человека и гражданина, суверенитета и государственной целостности (статьи 2 и 4; статья 5, часть 3; статья 15, часть 2; статья 18 Конституции Российской Федерации), т.е. с основами конституционного строя Российской Федерации, и тем самым создать препятствия или сделать невозможным эффективное осуществление органами государственной власти своих полномочий, а, следовательно, лишить государственную службу ее конституционного и практического смысла.

Указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации применима ко всем работникам аппарата суда, поскольку на них распространяются запреты, установленные, в том числе, п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ.

Приказом Комитета З.А.В. уволена с государственной гражданской службы <…> края
в связи с нарушением запрета, связанного с гражданской службой, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 79-ФЗ, п. 14 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ.

З.А.В. полагала увольнение незаконным, т.к. ее вина установлена на основании субъективных умозаключений и предположений, а также собранных доказательств,
не отвечающих требованиям достоверности. По мнению истца, направленные в адрес Комитета изображения имеют признаки редактирования (обрезка, внесение дополнительных надписей), скриншоты изображений производились не с телефона истца. С достоверностью невозможно установить и идентифицировать, что изображения, поступившие в адрес Комитета, соответствовали изображениям, размещенным истцом. Она и <…> указаны в качестве авторов переписки двух лиц в программе <…>, представленной в виде распечатки текстового файла,
но при проведении служебной проверки не учтено, что пароль для доступа в чат <…>
не установлен, а логины соответствуют фамилии и инициалам сотрудников, их изменение возможно как самим работником, у которого установлена данная программа, так и системным администратором КГКУ <…>, с любого рабочего места можно создать сообщение в чате
за другое лицо. Переписка скопирована в текстовый редактор <…>, в который может внести изменение любое лицо, имеющее доступ к файлу.

Разрешая спор, суд признал доказанным факт дисциплинарного взыскания
и достоверность представленных доказательств, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований. При проверке законности решения суда суд второй инстанции отклонил аналогичные доводы истца о недопустимости представленных доказательств.

При изучении достоверности представленных доказательств суд из объяснений системного администратора КГКУ <…> установил, что программа <…> установлена
на всех автоматизированных рабочих местах сотрудников судебных участков № <…> с целью оперативного обмена информацией между мировыми судьями и сотрудниками судебных участков. Все пользователи программы <…> зарегистрированы под учетными записями
в соответствии с IP-адресом их рабочих мест и сетевым именем автоматизированного рабочего места. Имя участника переписки соответствует фамилии и инициалам сотрудников судебных участков. Переписка каждого пользователя программы осуществляется только с его автоматизированного рабочего места, на котором установлена данная программа. Данная программа не позволяет изменить имя пользователя с другого автоматизированного рабочего места, поскольку идентификация пользователя в указанной программе производится на основе его IP-адреса. Так, в частности пользователь З.А.В. зарегистрирована с привязкой к IP-адресу
и сетевому имени <…>, пользователь ФИО7 зарегистрирована с привязкой к IP-адресу
и сетевому имени <…>.

Проверяя порядок изъятия переписки суд установил, что комиссия в составе ФИО8, ФИО6 и ФИО9 заархивировала переписку чата и перевела к текстовой файл после чего осуществила распечатку. Из служебной записки за подписью ФИО10 следует, что она участвовала при осмотре компьютера З.А.В., указанная переписка была распечатана из архива чата в текстовой формат. Такие же объяснения даны ФИО6.

В соответствии со ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), на которую истец указала в жалобе, обстоятельства дела, которые
в соответствии законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Изученные судом доказательства в полной мере соответствуют указанной процессуальной норме.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Таких оснований
по настоящему делу не установлено.

Решение Центрального районного суда города <…> от 27 июля 2022 года
и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <…> краевого суда
от 12 октября 2022 года оставлено без изменения, кассационная жалоба З.А.В. –
без удовлетворения.